ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ଆର୍. ଏସ୍. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 74 ଏବଂ 139/2019

ଆର୍. ଏସ୍. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 74/2019

ଚୁଟୁଲ କିଶୋର ଦାସ .... *ଆବେଦନକାରୀ*

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଅଭିଜିତ୍ ପାଲ୍, ଅଧିବକ୍ତା

- ବନାମ -

ପବନ କୁମାର ଅଗ୍ରୱାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ .... *ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ*

ସୁଶ୍ରୀ ପ୍ରତ୍ୟୁଷା ନାଇଡୁ, ଅଧିବକ୍ତା

ଆର. ଏସ୍. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 139/2019

ପବନ କୁମାର ଅଗ୍ରୱାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ .... *ଆବେଦନକାରୀମାନେ*

ସୁଶ୍ରୀ ପ୍ରତ୍ୟୁଷା ନାଇଡୁ, ଅଧିବକ୍ତା

- ବନାମ -

ଚୁଟୁଲ କିଶୋର ଦାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ... *ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ*

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଅଭିଜିତ୍ ପାଲ୍, ଅଧିବକ୍ତା

ପୀଠାସୀନ :

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଚିତ୍ତରଞ୍ଜନ ଦାଶ

ରାୟ ତାରିଖ : 22.09.2023

ଚିତ୍ତରଞ୍ଜନ ଦାଶ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଲି ।

2. ବିଜ୍ଞ ଦ୍ୱିତୀୟ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଜଜ୍, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆର୍. ଏଫ୍. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 153/2016 ଏବଂ ଆର୍. ଏଫ୍. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 160/2016 କୁ 13 ଫେବୃଆରୀ, 2019 ର ରାୟ ଏବଂ 27 ଫେବୃଆରୀ, 2019 ତାରିଖର ଡିକ୍ରି ଦ୍ୱାରା ଅନୁରୂପ ଭାବରେ ସମାଧାନ କରି ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିଥିଲେ, ଯାହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଆବେଦନରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି ।

3. ଆର୍ ଏଫ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 153/2016ରେ ଆବେଦନକାରୀ ଆର୍ ଏସ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 139/2019 ମାଧ୍ୟମରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନକୁ ପସନ୍ଦ କରିଥିବାବେଳେ, ଆର୍. ଏଫ୍. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 160/2016 ରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆର୍. ଏସ୍. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 74/2019 ମାଧ୍ୟମରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନକୁ ପସନ୍ଦ କରିଥିଲେ ।

4. ଆର୍ ଏସ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 74/2019 ରେ ଆବେଦନକାରୀ ***ଟୁଟୁଲ୍ କିଶୋର ଦାସ*** ମୂଳ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା 90/2013ରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା-1 ଥିବା ବେଳେ ଆର୍ ଏସ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 139/2019ରେ ଆବେଦନକାରୀ ***ପବନ କୁମାର ଅଗ୍ରୱାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ*** ମୂଳ ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା 90/2013ରେ ବାଦୀ ଥିଲେ ।

5. ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ସୁବିଧା ପାଇଁ ଉଭୟ ଆବେଦନର ସୁବିଧା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏବଂ ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱକୁ ଏଡ଼ାଇବା ପାଇଁ ମୂଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ଢଙ୍ଗରେ ସମାଧାନ କରାଯାଇଛି ।

6. ଅର୍ଜିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି A, B ଏବଂ C ଅନୁସୂଚୀକୁ ନେଇ ଗଠିତ । "ଅନୁସୂଚୀ A" ଅର୍ଥାତ୍ କଟକ ଜିଲ୍ଲାର ମୌଜା-ବଡ଼କେଶରପୁର ଅନ୍ତର୍ଗତ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 253, ଚକ ସଂଖ୍ୟା 24 ଅନ୍ତର୍ଗତ 0.01 ଡେସିମିଲ କ୍ଷେତ୍ରର ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 31 ଜମିଟି ବାଦୀଙ୍କ କ୍ରୟ ସମ୍ପତ୍ତି ହୋଇଥିବାବେଳେ "ଅନୁସୂଚୀ B" ଜମି ଅର୍ଥାତ୍ ଏକର 0.43 ଡେସିମିଲ ମଧ୍ୟରୁ ଏକର 0.5 ଡେସିମିଲ କ୍ଷେତ୍ର ବିଶିଷ୍ଟ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 28 ଏବଂ ସେହି ସମାନ ମୌଜାରେ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 252 ଅଧୀନରେ ସଂଯୋଗ 462 ବର୍ଗ କଡ଼ି, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଦ୍ୱାରା କ୍ରୟ କରାଯାଇଥିବା ସମ୍ପତ୍ତି ଅଟେ ।

7. "ଅନୁସୂଚୀ C" ସମ୍ପତ୍ତି ହେଉଛି ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 28 ର ଏକ ଅଂଶ ଯାହାକି ପଶ୍ଚିମ ପାର୍ଶ୍ୱରେ 2600 ବର୍ଗ ଫୁଟର ବିବାଦୀୟ କ୍ଷେତ୍ର ସହିତ ସମାନ 25 ଫୁଟ x 104 ଫୁଟର ଏକ କ୍ଷେତ୍ରକୁ ମାପ କରିଥାଏ ଯାହାକି ତାଙ୍କ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲରେ ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ଏକ ମାର୍ଗ ବୋଲି ଦାବି କରାଯାଉଥିବା ବେଳେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଏହା ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ସପକ୍ଷରେ ବିକ୍ରି ହୋଇଛି ।

8. ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ସୃଷ୍ଟି କରୁଥିବା ପ୍ରକୃତ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ହେଉଛି ଯେ, ଅନୁସୂଚୀ 'A' ଜମି ବାଦୀମାନଙ୍କର ବିକ୍ରେତା ସଞ୍ଜୀବ କୁମାର ସାହୁ, ସଙ୍ଘମିତ୍ରା ସାହୁ, ସଲିଲା ସାହୁ ଓରଫ୍ ବେହେରା ଏବଂ ମାଳବିକା ସାହୁଙ୍କ ଠାରୁ 16.07.2009 ତାରିଖରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 4195 ମାଧ୍ୟମରେ କ୍ରୟ କରାଯାଇଥିବାର ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ମୂଳ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା

90/2013 ର ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଚିହ୍ନଟକାରୀ ଥିଲେ । ଅର୍ଜିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ବଂଶବୃତ୍ତାନ୍ତ ବିବରଣୀ ଅନୁଯାୟୀ, ବାଦୀମାନଙ୍କ ବିକ୍ରେତା ଓ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1, ପତ୍ନୀ, ପୁଅ ଏବଂ ଝିଅ ଭାବରେ ପରସ୍ପର ସହ ଜଡ଼ିତ । ବାଦୀମାନଙ୍କ ପରବର୍ତ୍ତୀ ମାମଲାଟି ହେଉଛି ଯେ "ଅନୁସୂଚୀ A" ଜମିକୁ ବାଦୀମାନଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବା ସମୟରେ "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମିକୁ ବିକ୍ରେତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସାଧାରଣ ରାସ୍ତା ଭାବରେ ମିଳିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ଉପଯୋଗ ପାଇଁ ପୃଥକ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ବିକ୍ରେତାମାନଙ୍କର ପିତା ଏବଂ ସ୍ୱାମୀ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ଭାବେ ରାସ୍ତାର ଅଧିକାର ରହିବ, ଯାହା ଉପରେ ସେମାନଙ୍କର ପାଣି, ପାଇପ ଲାଇନ୍, ବିଦ୍ୟୁତ ଲାଇନ୍ ଏବଂ ଫୋନ ଲାଇନ୍ ନେବାର ସମସ୍ତ ଅଧିକାର ରହିବ, ସେହିପରି ବର୍ଷା ଜଳକୁ ଠିକ୍ ଭାବେ ନିଷ୍କାସନ କରିବା ପାଇଁ ନିଜ ନିଜ ଖର୍ଚ୍ଚରେ ଡ୍ରେନ୍ ନିର୍ମାଣ କରିବାର ମଧ୍ୟ ଅଧିକାର ରହିବ, ଯେଉଁଥିରେ ବିକ୍ରେତାମାନଙ୍କର କୌଣସି ଆପତ୍ତି ରହିବ ନାହିଁ । ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲର ସଂଲଗ୍ନ ମାନଚିତ୍ରରେ ସବୁଜ ରଙ୍ଗରେ ଖୋଦେଇ ହୋଇଥିବା ଉକ୍ତ ସାଧାରଣ ମାର୍ଗର ମୂଲ୍ୟ ମଧ୍ୟ 50 ଟଙ୍କା ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା ।

9. ଏହା ମଧ୍ୟ ବାଦୀମାନଙ୍କ ମାମଲା ଥିଲା ଯେ ଜମି କ୍ରୟ କରିବା ପରେ ସେମାନେ ଓ ଏଲ୍ ଆର୍ ସଂଖ୍ୟା 882 /2011 ମାଧ୍ୟମରେ "ଅନୁସୂଚୀ A" ଜମି ଅଧୀନରେ କିଣାଯାଇଥିବା ଜମିର କିସମକୁ ବାସସ୍ଥଳୀକୁ ପରିଣତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ 23.04.2013 ତାରିଖରେ "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମି ଦେଇ ସେମାନଙ୍କ କ୍ରୟ ହୋଇଥିବା ଜମିକୁ ଯିବା ପାଇଁ *ଚକ ନଳା* ଉପରେ ନଳା ପୋଲ ନିର୍ମାଣ କରିଥିଲେ । ବାଦୀମାନେ ଦୃଢ଼ୋକ୍ତି ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ ଯେ ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କ ବ୍ୟବସାୟ ତଥା ବାସସ୍ଥାନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ 2000 ବର୍ଗ କ୍ଷେତ୍ର ବିଶିଷ୍ଟ "ଅନୁସୂଚୀ A" ଜମି ଉପରେ ଦୁଇ ମହଲା କୋଠା ନିର୍ମାଣ କରିଛନ୍ତି । ବାଦୀମାନଙ୍କ କହିବାନୁସାରେ, ସେମାନେ କ୍ରୟ କରିଥିବା ଜମି ଅର୍ଥାତ୍ "ଅନୁସୂଚୀ A" ଜମିରୁ ଜାତୀୟ ରାଜପଥ ନିକଟକୁ ଯିବା ପାଇଁ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲରେ ଘୋଷିତ ଶୈଳୀରେ "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମିକୁ ଏକ ରାସ୍ତା ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରୁଛନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ରାସ୍ତା ଉପରେ ସେମାନଙ୍କ ସାମଗ୍ରୀ ଟ୍ରକ୍ ମାଧ୍ୟମରେ ପରିବହନ କରାଉଛନ୍ତି । ଏହା ମଧ୍ୟ ବାଦୀମାନଙ୍କ ମାମଲା ଯେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଓ 3, "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମି ସହିତ "ଅନୁସୂଚୀ B" ଜମିକୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1କୁ ବିକ୍ରି କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1, ସେମାନଙ୍କୁ ଜାତୀୟ ରାଜପଥ ଆଡ଼କୁ ଯିବା ପାଇଁ "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମିକୁ ବ୍ୟବହାର କରିବାରେ ବାଧା ସୃଷ୍ଟି କରୁଛନ୍ତି । ବାଦୀମାନଙ୍କର ଆହୁରି ଏକ ମାମଲା ହେଉଛି ଯେ, "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମି ହେଉଛି ବାଦୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ସମସ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଜାତୀୟ ରାଜପଥକୁ ଯିବା ପାଇଁ ଏକମାତ୍ର ବାଟ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଙ୍କ ପାଖରେ ଏହାକୁ ବିକ୍ରୟ କରିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ନାହିଁ । ବାଦୀମାନଙ୍କ

କହିବାନୁସାରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ 10.10.2012 ତାରିଖରେ ଉପୁଜିଥିଲା ଯେତେବେଳେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ତାଙ୍କୁ "ଅନୁସୂଚୀ B" ଜମି ବିକ୍ରି କରୁଥିବାବେଳେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମି ବିକ୍ରି କରିଥିଲେ ଏବଂ 01.03.2013 ତାରିଖରେ ଯେତେବେଳେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1, ବାଦୀଙ୍କୁ "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମିକୁ ରାସ୍ତା ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରିବାକୁ ବାଧା ଦେଇଥିଲେ ।

10. ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଙ୍କ ଉକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ବାଦୀମାନେ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା 90 / 2013 ନାମରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିବା ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାକୁ ବିଜ୍ଞ କନିଷ୍ଠ ଦେୱାନୀ ଜଜ୍, 1st କଟକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରି ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରତିକାର ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ:

"1. 16.7.2009 ତାରିଖର ପଞ୍ଜୀକୃତ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 4195 ଅନୁଯାୟୀ ବାଦୀମାନେ "ଅନୁସୂଚୀ C" ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ପଥ ଅଧିକାର ହାସଲ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବା ।

2. ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ସପକ୍ଷରେ 10.10.2012 ରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 2995 ରେ "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମିକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତିକରଣ ବେଆଇନ ଏବଂ ଅସିଦ୍ଧ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବା ।

3. "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମି ଉପରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1ର କୌଣସି ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଓ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ନାହିଁ ଏବଂ" ଅନୁସୂଚୀ C" ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦଖଲରେ କୌଣସି ପ୍ରକାର ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ବେଆଇନ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବା ।

4. ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମି ଉପରେ ଆସିବାକୁ ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମି ଉପରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦଖଲରେ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ନକରିବାକୁ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ବାରଣ କରାଯିବ ।"

11. ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1, ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା 90/2013 ରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇ ନିଜ ପକ୍ଷ ରଖି ବର୍ଣ୍ଣନା ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ, ଅର୍ଜି ବର୍ଣ୍ଣିତ କଥନକୁ ପାର କରି ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଅଧୁନା ମକଦ୍ଦମା ଆଇନରେ କିମ୍ବା ବାସ୍ତବରେ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ; ଏହିକି ଯେ ବାଦୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ମକଦ୍ଦମା ଦାଖଲ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ନାହିଁ; ବାଦୀମାନଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ତମାଦି, ପ୍ରତିରୋଧ ଏବଂ ମୌନ ସମ୍ମତିର ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ବାରଣ କରାଯାଇଛି; ପୂର୍ବ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦ୍ୱାରା

ବାଦୀମାନଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଛି; ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଅଣ-ସଂଯୋଜକ ଏବଂ କୁ-ସଂଯୋଜକ ପାଇଁ ଏହି ମକଦ୍ଦମାକୁ ବାରଣ କରାଯାଇଛି; ଅର୍ଜିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-3 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବଂଶବୃତ୍ତାନ୍ତ ଭୁଲ ଅଟେ; ଅର୍ଜିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 4 ରେ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗଟି ମିଥ୍ୟା, ଭିତ୍ତିହୀନ ଏବଂ ମନଗଢ଼ା ଅଟେ ଏବଂ ଏହା କହିବା ଭୁଲ୍ ଯେ, ବାଦୀମାନେ ତଥା ସେମାନଙ୍କ ବିକ୍ରେତାମାନେ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟବହାର ତଥା ଉପଯୋଗ କରାଯିବା ପାଇଁ ଥିବା "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମିକୁ ସାଧାରଣ ରାସ୍ତା ଭାବରେ ପୃଥକ କରାଯାଇଥିଲା, ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଛି ଯେ ଅର୍ଜିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 6 ଏବଂ 7 ରେ କରାଯାଇଥିବା ବର୍ଣ୍ଣନା ଭୁଲ ଅଟେ ।

12. ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଅନୁଯାୟୀ "ଅନୁସୂଚୀ B" ସମ୍ପତ୍ତିର ମାଲିକମାନେ ମୂଲ୍ୟ ଏବଂ ପାରିତୋଷିକ ସହିତ 10.10.2012 ତାରିଖର ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 2955 ମାଧ୍ୟମରେ ତାହାକୁ ବିକ୍ରି କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହାର ଦଖଲ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆରୋପିତ "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମିର ଆଦୌ ଅସ୍ତିତ୍ୱ ବଜାୟ ନାହିଁ, କାରଣ ଅର୍ଜିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପରି ଆରୋପିତ "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମିକୁ ବାଦୀମାନେ ସ୍ୱୟଂ ଖୋଦିତ କରିଛନ୍ତି ଯଦିଓ ଏହା "ଅନୁସୂଚୀ B" ଜମିର ଏକ ଅଂଶ ଅଟେ । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 28 ଅର୍ଥାତ୍ "ଅନୁସୂଚୀ B" ଜମି ଉପରେ ବାଦୀମାନଙ୍କର ବିକ୍ରେତାମାନଙ୍କର କୌଣସି ପ୍ରକାରର ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ନାହିଁ ଏବଂ 16.07.2009 ତାରିଖର ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ସେମାନଙ୍କ ବିକ୍ରେତାମାନଙ୍କର ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ତଥ୍ୟକଥନ ଯାହା ସେମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ଜମି ଅର୍ଥାତ୍ ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବରେ ରହିଆସିଥିବା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 28 ନିକଟକୁ ଯିବାର ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରେ ତାହା ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ପାଇଁ ବାଧ୍ୟ ନୁହେଁ । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଅନୁଯାୟୀ, ବାଦୀମାନଙ୍କ ବିକ୍ରେତାମାନେ ଏକ ଜମି ଉପରେ ରାସ୍ତା ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ ଏବଂ / କିମ୍ବା ଅନୁମତି ଦେଇପାରିବେ ନାହିଁ ଯେଉଁଥିରେ ସେମାନଙ୍କର କୌଣସି ପ୍ରକାରର ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ମାମଲା ଯେ ଅନୁସୂଚୀ A ଏବଂ B ସମ୍ପତ୍ତି ମଧ୍ୟରେ ଏକ ଚକ ନଳା ଅଛି ଏବଂ ଚକ ନଳା ଉପରେ କୌଣସି ନଳା ପୋଲ ନାହିଁ । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଦ୍ୱାରା ଦୃଢୋକ୍ତି ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଅନୁସୂଚୀ 'B' ସମ୍ପତ୍ତିର ଉତ୍ତର ପାର୍ଶ୍ୱରେ 20 ଫୁଟର ଏକ ରାସ୍ତା ରହିଛି ଯାହା ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 32କୁ ସଂଯୋଗ କରେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦୃଢ଼ ଭାବରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ 16.07.2009 ତାରିଖର ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 3865 ଆଧାରରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଜମି ମାଧ୍ୟମରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 32କୁ ଯୋଗାଯୋଗ କରାଯାଇଥାଏ । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏହା ମଧ୍ୟ ବର୍ଣ୍ଣନା କରିଥିଲେ ଯେ ଚକା ନଳା ପାର୍ଶ୍ୱରେ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 29 ବିଦ୍ୟମାନ ଅଛି, ଯାହା

ଜାତୀୟ ରାଜପଥ ସମେତ ଏହାର ପଶ୍ଚିମ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ଥିବା ହୁଡ଼ାକୁ ସଂଲଗ୍ନ କରେ । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଅର୍ଜିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 8 ଓ 9ରେ କରାଯାଇଥିବା ଦୃଢ଼ କଥନକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି । ସେମାନଙ୍କ ମତରେ ପ୍ରତିବାଦୀ 2 ଏବଂ 3 ହେଉଛନ୍ତି "ଅନୁସୂଚୀ B" ସମ୍ପତ୍ତିର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମାଲିକ ଏବଂ 10.10.2012 ତାରିଖର ପଞ୍ଜୀକୃତ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 2955କୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ସପକ୍ଷରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିଛନ୍ତି । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 କହିବା ଅନୁଯାୟୀ "ଅନୁସୂଚୀ B" ଜମି ହେଉଛି ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଙ୍କର ସ୍ୱଅର୍ଜିତ ସମ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ଏହିପରି ବିକ୍ରେତାମାନେ ସେମାନଙ୍କ ଜମି ମାଧ୍ୟମରେ ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ସ୍ୱାର୍ଥ ମାଧ୍ୟମରେ ମଞ୍ଜୁର ହସ୍ତାନ୍ତର କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହିପରି ଭାବରେ ବାଦୀଙ୍କୁ ପଥ ଭାବରେ "ଅନୁସୂଚୀ C" ସମ୍ପତ୍ତି ମାଧ୍ୟମରେ ସେମାନଙ୍କ ଜମି ନିକଟକୁ ଯିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଉଥିବା 16.07.2009 ର ଆରୋପିତ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲର ତଥ୍ୟ କଥନ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଉପରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନୁହେଁ ଏବଂ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 31, ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ରୟ କରାଯାଇଥିବା ଜମି, ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 28 ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ନୁହେଁ । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଭୋଗ ଅଧିକାର ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ଜଣେ କେବଳ ସେମାନଙ୍କ ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ଜମି ଉପରେ ଅଧିକାର କରିପାରିବେ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ବାଦୀମାନଙ୍କର ବିକ୍ରେତା ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 28ର ମାଲିକ ନୁହଁନ୍ତି, ବାଦୀମାନଙ୍କର ବିକ୍ରେତାମାନଙ୍କର ବ୍ୟବହାର ପାଇଁ କିମ୍ବା ରାସ୍ତାରେ କୌଣସି ସୁବିଧା କରାଯାଇ ପାରିନଥିଲା । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଶେଷରେ ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେ, ସେ "ଅନୁସୂଚୀ B" ଜମିର ଯଥାର୍ଥ ମାଲିକ ହୋଇଥିବାରୁ ଏବଂ "ଅନୁସୂଚୀ C" ସମ୍ପତ୍ତି ତାଙ୍କ କ୍ରୟ ଜମିର ଅଂଶବିଶେଷ ହୋଇଥିବାରୁ, ସେ ଅଧିକାରରେ ଥିବା ନ୍ୟାୟଯୁକ୍ତ ମାଲିକ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ଏହା ଉପରେ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ହାସଲ କରିଛନ୍ତି ।

13. ପରେ, ଅର୍ଜିରେ ଅଣାଯାଇଥିବା ସଂଶୋଧନ ଆଧାରରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ମଧ୍ୟ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ-8 (a) ଏବଂ (b) ଏବଂ (c) ଅଧୀନରେ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିବା ଅଂଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଅତିରିକ୍ତ ବର୍ଣ୍ଣନା ପତ୍ର ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ।

14. ମକଦ୍ଦମାର ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3, ଯେଉଁମାନେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ର ବିକ୍ରେତା ଏବଂ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟ ବିକ୍ରେତା ବର୍ଣ୍ଣନା ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ କିମ୍ବା ମାମଲାକୁ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରିନଥିଲେ ।

15. ବିଜ୍ଞ କନିଷ୍ଠ ଦେୱାନୀ ବିଚାରପତି 1st ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ଆବେଦନକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରି ନିମ୍ନଲିଖିତ ପାଞ୍ଚଟି ପ୍ରସଙ୍ଗ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ :

"1. ଏହି ମକଦ୍ଦମାଟି ଏହାର ବର୍ତ୍ତମାନର ରୂପରେ ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ କି ?

2. ମକଦ୍ଦମା ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ବାଦୀଙ୍କ ପାଖରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ ଅଛି କି?

3. ତା 16.07.2009 ରିଖର ଆର୍ ଏସ୍ ଡି ସଂଖ୍ୟା 4145 ଆଧାରରେ ବାଦୀମାନେ ଅନୁସୂଚୀ 'C' ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ପଥ ଅଧିକାର ହାସଲ କରିଛନ୍ତି କି ?

4. ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ମକଦ୍ଦମା ଅନୁସୂଚୀ 'C' ଜମି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ଅଧିକାର ଉପରେ ଲଙ୍ଘନ କରୁଛନ୍ତି ନା ଲଙ୍ଘନ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରୁଛନ୍ତି କି ?

5. ବାଦୀମାନଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥନା ଅନୁଯାୟୀ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପ୍ରତିକାର/ ପ୍ରତିକାରଗୁଡ଼ିକ ପାଇବାକୁ ହକଦାର କି ?"

16. ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ପରେ, ପକ୍ଷମାନେ ଦସ୍ତାବିଜ ଏବଂ ମୌଖିକ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଠାରେ, ବାଦୀମାନେ ପବନ କୁମାର ଅଗ୍ରୱାଲଙ୍କ ସମେତ ଦୁଇ ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ -1 ଭାବରେ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ । ବାଦୀମାନେ ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରୁ ଅନୁଲଗ୍ନକ 7 ମାଧ୍ୟମରେ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟ ପ୍ରମାଣ କରିଥିଲେ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଟୁଟୁଲ କିଶୋର ଦାସ, ନିଜକୁ ଡିଡବ୍ଲ୍ୟୁ-1 ଭାବରେ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ A ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ B ମାଧ୍ୟମରେ ଦୁଇଟି ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ କରିଥିଲେ ।

17. ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ପ୍ରଥମ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ସମ୍ମୁଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ପରେ ବାଦୀମାନେ ଏହାର ମାମଲାକୁ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ପ୍ରମାଣ କରିଥିବା ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଏବଂ ବିବାଦରେ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ମକଦ୍ଦମା ଡିକ୍ରୀ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନୁଧ୍ୟାନ କଲେ ଯେ ବାଦୀମାନେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ସହିତ ପାରସ୍ପରିକ ଭାବରେ କିନ୍ତୁ କେବଳ "10 ଫୁଟ ଚଉଡ଼ା ମାର୍ଗ" ଅର୍ଥାତ୍ ଜାତୀୟ ରାଜପଥରେ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 28 ପଶ୍ଚିମ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ବିଦ୍ୟମାନ "ଅନୁସୂଚୀ C" ଜମିର କିଛି ଅଂଶ ଉପରେ ପଥର ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିକାର ପାଇଛନ୍ତି ।

18. ବିଜ୍ଞ କନିଷ୍ଠ ଦେୱାନୀ ବିଚାରପତି, 1st ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ବାଦୀମାନେ, ଆର୍ ଏଫ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 153/2016 ଓ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1, ଆର୍ ଏଫ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 160/2016କୁ ବିଜ୍ଞ ଜିଲ୍ଲା ଜଜ୍ ଙ୍କ ନିକଟରେ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯିଏ ପରେ ଏହି ଅବେଦନଟିଗୁଡ଼ିକୁ ବିଜ୍ଞ 2nd ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଦୌରା ଜଜ୍ ଙ୍କ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକକୁ ସମାଧାନ ପାଇଁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିଥିଲେ ।

19. ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରି, ବିଜ୍ଞ 2nd ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଉପରୋକ୍ତ ଉଭୟ ଆବେଦନକୁ ଅନୁରୂପ ଭାବରେ ଶୁଣିଥିଲେ ଏବଂ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା 90/2013 ରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଯଥାକ୍ରମେ 31.08.2016 ତାରିଖ ଏବଂ 13.09.2016 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ନିଶ୍ଚିତ କରି 13 ଫେବୃଆରୀ, 2019ର ସମୂହ ରାୟ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ । ପରନ୍ତୁ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆର୍ ଏଫ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 160 /2016 କୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ ।

20. ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ଉଭୟ ପକ୍ଷ ଅର୍ଥାତ୍ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1, ଆର୍ ଏସ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 74/2019 ଏବଂ ବାଦୀମାନେ ଆର୍ ଏସ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 139/2019କୁ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଉପରେ କୁହାଯାଇଥିବା ପରି, ଆଇନର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଗୃହିତ ହୋଇଥିଲା ।

"1. ମାମଲାର ସତ୍ୟତା ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ, ଭୋଗ ଅଧିକାର ଅଧିନିୟମ, 1882 ର ଧାରା 61ର ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବାଦୀମାନଙ୍କୁ ଅନୁପଯୁକ୍ତ କରି ଆଇନରେ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି କି ?

2. "ଅନୁସୂଚୀ C" ଅଧୀନରେ ଯୋଗାଯୋଗ ରାସ୍ତାର ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଯାୟୀ ଭୋଗ ଅଧିକାର ଥିଲା ବୋଲି ଅର୍ଜିରେ ନିବେଦନର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ; ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ଭୋଗ ଅଧିକାର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 13 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସୁବିଧାକୁ ମଞ୍ଜୁର କରିବାରେ ସଠିକ୍ ଅଟନ୍ତି କି ? ଏବଂ

3. ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ପଞ୍ଜୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜ ମାଧ୍ୟମରେ ଭୋଗ ଅଧିକାରର ଅଧିକାର ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବାରୁ ପ୍ରତିରୋଧଗୁଡ଼ିକର ନୀତି ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏହାର ଭୂମିକା ଅଛି ବୋଲି ଧାରଣ ନକରି ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି କି ?

ନିବେଦନଗୁଡ଼ିକ

21. ପ୍ରଶ୍ନ ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଆର୍ ଏସ୍ ଏ 74 /2016ରେ ଆବେଦନକାରୀ ଭାବେ ଥିବା ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1, ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଅଭିଜିତ ପାଲ୍ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯୁକ୍ତି ବଢାଯାଇଛି ଯେ, "ଅନୁସୂଚୀ C" ସମ୍ପତ୍ତି ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବେ "ଅନୁସୂଚୀ B" ସମ୍ପତ୍ତିର ଅଂଶବିଶେଷ । ତାଙ୍କ କହିବା ଅନୁଯାୟୀ, ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କୁ 10.10.2012 ତାରିଖର ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 2955 ମାଧ୍ୟମରେ ଅନୁସୂଚୀ 'B' ସମ୍ପତ୍ତି ଆଇନଗତ ଭାବରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଦ୍ୱାରା ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଛି ଏବଂ ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦାବି ଏହିକି ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3 ଦ୍ୱାରା ସୀମିତ ଆଇନଗତ ଅଧିକାରରେ "ଅନୁସୂଚୀ C" ସମ୍ପତ୍ତିକୁ, "ଅନୁସୂଚୀ A" ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ଯିବା ପାଇଁ "ରାସ୍ତା" ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି, ଯାହା ଏକ ଲାଇସେନ୍ସ ଭାବରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ "ଅନୁସୂଚୀ B" ସମ୍ପତ୍ତିର ବିକ୍ରୟ ଉପରେ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଭୋଗ ଅଧିକାର ଅଧିନିୟମ 61 ଏବଂ 62 (a) କୁ ଆକର୍ଷିତ କରେ ଏବଂ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ଲାଇସେନ୍ସ ରଦ୍ଦ ହୋଇଯିବ ।

22. ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଏହି ମାମଲାରେ, ଏହାର ପ୍ରଭାବରେ ଅର୍ଜିରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସତ୍ୟ କଥନ ନାହିଁ ଯେ ଅଧିକାର ସାବ୍ୟସ୍ତ କରୁଥିବା ତଥା ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଆବାସଗୁଡ଼ିକ ଏକକ ସମଷ୍ଟି ଗଠନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନୁସୂଚୀ 'B' ସମ୍ପତ୍ତିର ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1କୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସ୍ଥାନାନ୍ତରର ଫଳାଫଳସ୍ୱରୂପ ଏହାର ପରିସ୍ଥିତି ହେତୁ "ଅନୁସୂଚୀ C" ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଥିବା ମାର୍ଗର ଅଧିକାର ଉପଭୋଗ ନକରି ଆଦୌ ବ୍ୟବହାର ହୋଇପାରିବନାହିଁ । ଶ୍ରୀ ପାଲ୍ ଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ ନିମ୍ନ ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ନିବେଦନ ବାହାରେ ଏକ ତୃତୀୟ ପ୍ରସଙ୍ଗ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାରେ ନିଜକୁ ଭୁଲ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି, ଯାହା ଆଇନରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଉଭୟ ନିମ୍ନ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଡିକ୍ରି ରଦ୍ଦ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ । ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପାଲ୍ ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3ର ଅନୁସୂଚୀ 'B' ସମ୍ପତ୍ତିରେ ଥିବା ମାଲିକାନାକୁ ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଅନୁସୂଚୀ 'B' ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବା ସମୟରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଉପରେ ପ୍ରତିରୋଧର ନୀତି ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ ଏବଂ ଅନୁସୂଚୀ 'B' ସମ୍ପତ୍ତିର ନିରପେକ୍ଷ ମାଲିକ ହୋଇଥିବାରୁ ବାଦୀମାନଙ୍କ ସୁବିଧା ପାଇଁ 10 ଫୁଟ ରାସ୍ତାକୁ ଅନୁମତି ଦେବାପାଇଁ ନିଜ ସମ୍ପତ୍ତିର ଉପଯୋଗ କରିବାକୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ ନିଷେଧ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତାଙ୍କ ନିବେଦନର ସମର୍ଥନରେ, ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ***ଇବ୍ରାହିମକୁଟି କୋୟାକୁଟ୍ଟି ବନାମ ଅବଦୁଲ ରହୁମାନକୁଞ୍ଜୁ ଇବ୍ରାହିମକୁଟ୍ଟି***

ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ: AIR 1993 କେରଳ 91 ଏବଂ ଶ୍ରୀମତୀ ଊଷାରାଣୀ ଦାସ ବନାମ ଭକ୍ତହରି ମହାନ୍ତି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ : AIR 1984 ଓଡ଼ିଶା 97 ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ :

23. ଅପରପକ୍ଷେ, ବାଦୀମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରି ସୁଶ୍ରୀ ନାଇଡୁ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ବାଦୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ଠାରୁ "ଅନୁସୂଚୀ-A" ସମ୍ପତ୍ତିର କ୍ରେତା, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା-3 ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିବାବେଳେ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା-2, ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମିଳିତ ଭାବରେ "ଅନୁସୂଚୀ C" ସମ୍ପତ୍ତିର ବ୍ୟବହାର ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା 16.07.2009 ତାରିଖର ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 4195ରେ ସ୍ୱାକ୍ଷରକାରୀ ଅଟନ୍ତି । ସେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ସବୁଜ ରଙ୍ଗରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଭାବରେ ଖୋଦିତ ହୋଇଥିବା ଦଲିଲ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଥିବା ମାନଚିତ୍ର ହେଉଛି ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଚିହ୍ନଟ ହୋଇଥିବା ଅଞ୍ଚଳ ଏବଂ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ରୟ ଅନୁଯାୟୀ ଜାତୀୟ ରାଜପଥରେ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 28 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଥିବା 25 ଫୁଟର ଚଉଡ଼ା ରାସ୍ତାକୁ ବ୍ୟବହାର କରୁଛନ୍ତି । ଶ୍ରୀମତୀ ନାଇଡୁଙ୍କ କହିବାନୁସାରେ, ମାଳବିକା ସାହୁ (D.3) ଉଭୟ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲର ଜଣେ ସାଧାରଣ ବିକ୍ରେତା ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ ହୋଇଥିବାରୁ ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦଲିଲରେ ସ୍ୱାକ୍ଷରକାରୀ ଅଟନ୍ତି । ଉଭୟ ସଚେତନ ଭାବରେ ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ମୂଲ୍ୟ ସହିତ ମାର୍ଗର ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଏହାକୁ ଅନ୍ୟ କାହା ସପକ୍ଷରେ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ସେ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଦୁଇଟି ଦଲିଲର ନିଷ୍ପାଦନ ତାରିଖ ପ୍ରାଥମିକତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରେ ଅର୍ଥାତ୍ ପୂର୍ବରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା ଗୋଟିଏ ଅନ୍ୟ ଉପରେ ପ୍ରାଥମିକତା ଦେଇଥାଏ । ତାଙ୍କ କହିବାନୁସାରେ, ମାଳବିକା ସାହୁ ସାଧାରଣ ମାଲିକ ହୋଇଥିବାରୁ ଏହାର ମୂଲ୍ୟ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଆଇନଗତ ଅଧିକାରକୁ ବାଦୀମାନଙ୍କ ନିକଟକୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିଛନ୍ତି, ଅତଏବ 25 ଫୁଟ ରାସ୍ତାକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରୁଥିବା ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ସପକ୍ଷରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲଟି ମୂଳରୁ ଅସିଦ୍ଧ ଅଟେ ।

24. ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲରେ ଅନୁଦାନ ମାଧ୍ୟମରେ ଅର୍ଜିତ ଅଧିକାରର ପ୍ରତ୍ୟାହାରର ପ୍ରତିକ୍ରିୟାରେ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେତେବେଳେ ହସ୍ତାନ୍ତର ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବାଦୀମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏକ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରେ, ସେତେବେଳେ ବିକ୍ରେତାଙ୍କୁ ସେଠାରେ ଥିବା କ୍ରେତାଙ୍କୁ ରୋକିବାକୁ ବାରଣ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିକାର ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଏହି ଦଲିଲରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ରାସ୍ତା ହେଉଛି ଏକମାତ୍ର 25 ଫୁଟ ପ୍ରସ୍ଥ ବିଶିଷ୍ଟ ରାସ୍ତା ଯାହାକି

ବାଦୀମାନଙ୍କ ପ୍ଲଟକୁ ଜାତୀୟ ରାଜପଥ ସହ ସଂଯୋଗ କରୁଛି ଏବଂ ଟ୍ରକରେ ସାମଗ୍ରୀ ପରିବହନ ପାଇଁ ବ୍ୟବହାର କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ସୁଶ୍ରୀ ନାଇଡୁଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ ନିମ୍ନରେ ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ଏକକାଳୀନ ନିଶ୍ଚିତ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଜାତୀୟ ରାଜପଥରେ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ବାଦୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ କୌଣସି ବିକଳ୍ପ ମାର୍ଗ ଉପଲବ୍ଧ ନାହିଁ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଆବଶ୍ୟକତାର ଏକ ସହଜତା ଖୋଜିବା ପାଇଁ, ଆବଶ୍ୟକତା ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଆବଶ୍ୟକତା ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ କେବଳ ମାତ୍ର ସମ୍ପତ୍ତି ଉପଭୋଗ କରିବାର ଏକ ସୁବିଧାଜନକ ମାଧ୍ୟମ ନୁହେଁ । ଏହି ବିଷୟ ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦେଇ ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆବଶ୍ୟକତାର ଏକ ସହଜତା ହେଉଛି ଏକ ସହଜତା ଯାହା ବିନା ସମ୍ପତ୍ତି ଆଦୌ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ସମ୍ପତ୍ତିର କେବଳ ମାତ୍ର ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ସୁବିଧାଜନକ ଉପଭୋଗ ନୁହେଁ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲରେ ସହଜତା ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏହାକୁ ନିର୍ବାପିତ ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ । ସେ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ବାଦୀମାନଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ପ୍ରଚାର କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନକୁ ସମର୍ଥନ କରି, ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ***ଶ୍ରୀ ଡି. ଜୟବଲ ବନାମ ଶ୍ରୀମତୀ ଏସ୍. ଚିତ୍ରା***: ***SA ସଂଖ୍ୟା 824/2011,*** ମାମଲାରେ ***26.04.2019 ତାରିଖରେ*** ମାଡ୍ରାସର ମାନ୍ୟବର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି, ***ରାମ ଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଗୋପୀନାଥ ପାଣିଗ୍ରାହୀ: 2014 (I) ଓ ଏଲ୍ ଆର୍-1002, ଶ୍ରୀ ଅଲେଖ ରାଜହଂସ ବନାମ ଯୁଗ୍ମ ଆୟୁକ୍ତ, ଚକବନ୍ଦୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ 3 ଜଣ, ଭରତ ଚନ୍ଦ୍ର ଦାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ :2013 (I) ଓ ଏଲ୍ ଆର୍ -584 ଏବଂ ଶ୍ରୀମତୀ ଉଷାରାଣୀ ଦାସ ଭି. ଭଜହରି ମହାନ୍ତି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ : S.A. ସଂଖ୍ୟା 316 ଏବଂ 317/1978*** ମାମଲାରେ ଆମର ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ।

ନିର୍ଣ୍ଣୟଗୁଡ଼ିକ

25. ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀମୂଳକ ଉପସ୍ଥାପନା ଏବଂ ନଥିରେ ଥିବା ତଥ୍ୟର ଅନୁଧ୍ୟାନ ଅନୁସାରେ, ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଆଇନର ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2-ସୁରେଶ ଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା-3 ମାଳବିକା ସାହୁ ହେଉଛନ୍ତି ସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ସ୍ତ୍ରୀ । ବାଦୀମାନେ "ଅନୁସୂଚୀ A ଜମି" ଅର୍ଥାତ୍ 16.07.2009 ତାରିଖ (ଅନୁଲଗ୍ନକ 1) ର ଆର୍. ଏସ୍. ଡି ସଂଖ୍ୟା 4195 ମାଧ୍ୟମରେ ସଞ୍ଜୀବ କୁମାର ସାହୁ, ସଙ୍ଗମିତ୍ରା ସାହୁ, ସଲିଳା ସାହୁ ଓରଫ୍ ବେହେରା (ସୁରେଶ ଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁଙ୍କ ସନ୍ତାନ D.2) ଏବଂ ମାଳବିକା ସାହୁ (D.3)ଙ୍କ

ଠାରୁ କିଣିଛନ୍ତି । ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏହି ଦସ୍ତାବିଜରେ ସ୍ୱାକ୍ଷରକାରୀ ଅଟନ୍ତି । ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରେ ସମ୍ପତ୍ତିର ବର୍ଣ୍ଣନା ହେଉଛି ଉତ୍ତର-ଚକା ନଳା, ଦକ୍ଷିଣ-ପ୍ରଫୁଲ୍ଲ କୁମାର ସାହୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, ପୂର୍ବ-ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 32 ଏବଂ 33 ଏବଂ ପଶ୍ଚିମ-ଚକା ନଳା । ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରୁ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ନିଷ୍ପାଦନ ହେବା ତାରିଖରେ, ବାଦୀମାନେ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 32 ଏବଂ 33 ମଧ୍ୟ କିଣିଛନ୍ତି । ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରେ , ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ *"ବିକ୍ରେତାମାନେ, କ୍ରେତା (ବାଦୀ) ତଥା ବିକ୍ରେତା ଏବଂ ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ପିତା ଏବଂ ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରାଧିକାର ସୂତ୍ରରେ ସେମାନଙ୍କର ଅଧିକାର ଭାବରେ ବ୍ୟବହୃତ ହେଉଥିବା ସବୁଜ ରଙ୍ଗରେ ଚିହ୍ନିତ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 31 ର ଉତ୍ତର ପାର୍ଶ୍ୱ ଆଡ଼କୁ ଥିବା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 28 ଉପରେ 25 ଫୁଟ ଚଉଡ଼ା ସାଧାରଣ ମାର୍ଗ (ସଡ଼କ) କୁ ପୃଥକ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଯାହା ଉପରେ ସେମାନଙ୍କ ଜଳ ପାଇପ୍ ଲାଇନ, ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଲାଇନ୍ ଏବଂ ଫୋନ୍ ଲାଇନ୍ ନେବାକୁ ସେମାନଙ୍କର ସମସ୍ତ ଅଧିକାର ରହିବ ଏବଂ ସେହିପରି ବର୍ଷା ଜଳର ସଠିକ୍ ନିଷ୍କାସନ ପାଇଁ ନିଜ ନିଜ ଖର୍ଚ୍ଚରେ ଡ୍ରେନ୍ ତିଆରି କରିବାରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ବିକ୍ରେତାଙ୍କର କୌଣସି ଆପତ୍ତି ନାହିଁ । ଉକ୍ତ ସାଧାରଣ ମାର୍ଗର ଆନୁମାନିକ ମୂଲ୍ୟ ହେଉଛି ଟ. 50/- (କେବଳ ପଚାଶ ଟଙ୍କା) ।"*

26. ଏହା ମଧ୍ୟ ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଯେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 (ସୁରେଶ ଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ) ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3 (ମାଳବିକା ସାହୁ) ଙ୍କ ଠାରୁ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1, 10.10.2012 (ଅନୁଲଗ୍ନକ 5) ତାରିଖର ଆର୍. ଏସ୍. ଡି. ସଂଖ୍ୟା 2955 ମାଧ୍ୟମରେ ମକଦ୍ଦମା ଅନୁସୂଚୀ 'B' ଜମି ଅର୍ଥାତ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 28 କିଣିଛନ୍ତି ।

27. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ବାଦୀମାନଙ୍କ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 31ର ଉତ୍ତର ପାର୍ଶ୍ୱ ଆଡ଼କୁ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 28 ଉପରେ ଥିବା 25ଫୁଟର ସାଧାରଣ ରାସ୍ତା ଯାହାକି ଅନୁଲଗ୍ନକ 1(ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ) ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ରେଖାଚିତ୍ର ନକ୍ସାରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଓ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ଦସ୍ତଖତ ରହିଥିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦ ରହିଛି ।

28. ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ଯେପରି ଉପରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ଉଭୟ ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1, ମକଦ୍ଦମା ଅନୁସୂଚୀ 'A' ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ଅନୁସୂଚୀ 'B' ଜମି କିଣିଛନ୍ତି । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଦାବି କରିଛନ୍ତି ଯେ କଥିତ ଅନୁସୂଚୀ 'C' ଜମି ସେମାନଙ୍କ 10.10.2012 ତାରିଖର ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲରେ ବିଦ୍ୟମାନ ନାହିଁ । ବାଦୀଙ୍କ ବିକ୍ରେତାମାନଙ୍କର ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 28 (ଅନୁସୂଚୀ 'B') ଜମି ଉପରେ ଯେମିତିକି 16.07.2009 ତାରିଖର ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲରେ ବାଦୀଙ୍କ ବିକ୍ରେତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା

ତଥ୍ୟକଥନ କରାଯାଇଥିଲା କୌଣସି ପ୍ରକାରର ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା, ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ନାହିଁ । ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 28 ଉପରେ ଥିବା ରାସ୍ତା, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1କୁ ଆବଦ୍ଧ କରେ ନାହିଁ ଏବଂ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 29ର ପଶ୍ଚିମ ପାର୍ଶ୍ୱ ହୁଡ଼ା ଦେଇ କେନାଲ ଅତିକ୍ରମ କରିବା ପରେ ବାଦୀମାନେ ଜାତୀୟ ରାଜପଥ ନିକଟକୁ ପହଞ୍ଚି ପାରିବେ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଅନୁସୂଚୀ 'B' ସମ୍ପତ୍ତିର ଉତ୍ତର ପାର୍ଶ୍ୱର 20 ଫୁଟ ରାସ୍ତା ଅଛି ଯାହା ବାଦୀଙ୍କ ଅନ୍ୟ ଏକ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 32 କୁ ସଂଯୋଗ କରୁଛି ଏବଂ ତାହା ଚକା ନଳା ସହ ପାର୍ଶ୍ୱବର୍ତ୍ତୀ ଅଟେ, ସେମାନଙ୍କର ବିଦ୍ୟମାନ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 29 ଯାହା ଜାତୀୟ ରାଜପଥର ସମେତ ଏହାର ପଶ୍ଚିମ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ଥିବା ହୁଡ଼ା ସହ ସଂଲଗ୍ନ ଅଟେ ।

29. ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ 5 ରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ବିକ୍ରେତା ଯଥା ମାଳବିକା ସାହୁ (D. 3) ଉପରୋକ୍ତ ଉଭୟ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ପାଇଁ ସମୂହ ବିକ୍ରେତା ଅଟନ୍ତି । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ ଅନୁଲଗ୍ନକ 1, ଅନୁଲଗ୍ନକ 5 ପୂର୍ବରୁ ନିଷ୍ପାଦିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଆଇନର ସ୍ଥିରୀକୃତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଯେ ଦୁଇଟି ପଞ୍ଜିକୃତ ଦସ୍ତାବିଜ ମଧ୍ୟରେ ଏହାର ପ୍ରାଥମିକତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିଥାଏ ଅର୍ଥାତ୍ ପୂର୍ବରୁ ନିଷ୍ପାଦିତ ହୋଇଥିବା ଗୋଟିଏ, ଅନ୍ୟଟି ଅପେକ୍ଷା ଅଗ୍ରାଧିକାରରେ ରହିଥାଏ । ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ ମାଳବିକା ସାହୁ ତାଙ୍କ ପିଲାମାନଙ୍କ ସହିତ ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ, ମକଦ୍ଦମା ଅନୁସୂଚୀ 'A' ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ବିକ୍ରି କରିଛନ୍ତି ଯେଉଁଥିରେ ସୁରେଶ ଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ (ମାଳବିକା ସାହୁଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ) ଦସ୍ତଖତକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ । 16.07.2009 ତାରିଖର ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରେ, ବାଦୀମାନଙ୍କ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 31ର ଉତ୍ତର ପାର୍ଶ୍ୱ ଆଡ଼କୁ ଥିବା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 28 ଉପରେ 25 ଫୁଟ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସାଧାରଣ ମାର୍ଗ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରେ ଥିବା ତଥ୍ୟକଥନ ଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ଧାରଣା କରାଯାଇପାରେ ଯେ, ଏହା ସାଧାରଣ ବିକ୍ରେତା ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3 ଦ୍ୱାରା ଅନୁଦାନ ଏବଂ ମାର୍ଗର ପରିବହନ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଭୋଗ ଅଧିକାର ଯାହା ତାଙ୍କ ଉପରେ ତଥା ସଚେତନ ଭାବରେ ଏହାର ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଥିବା ସମସ୍ତଙ୍କ ଉପରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ହେବ । ବାଦୀମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ନିଷ୍ପାଦିତ ହୋଇଥିବା ଦଲିଲର ତଥ୍ୟକଥନ ଗୁଡ଼ିକରେ ଯାହା କିଛି ଘଟିଥିଲା, ତାହା ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ଜ୍ଞାନ ଏବଂ ଅଧିକାର କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ଥିଲା ଏବଂ ଅନୁସୂଚୀ 'A' ଏବଂ ଅନୁସୂଚୀ 'B' ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧୀନରେ ଥିବା ସେହି ଜମି, ଯାହା ପରିବାରର ଅଟେ, ଯାହାର ସମସ୍ତ ବିକ୍ରେତା ଉଭୟ ଦଲିଲରେ ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ନିଷ୍ପାଦିତ ହୋଇଥିବା ଗୋଟିଏ ପରିବାର ଗଠନ କରନ୍ତି, ଯାହା ପରିସ୍ଥିତିର ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟରେ ଉକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତିର ଗୋଟିଏ ଅଂଶବିଶେଷ ବୋଲି ବୁଝିବାକୁ ହେବ । ତେଣୁ ସାଧାରଣ ବିକ୍ରେତା ମାଳବିକା ସାହୁ ଓ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, ଅନୁସୂଚୀ B ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ସପକ୍ଷରେ ନିଷ୍ପାଦିତ ହୋଇଥିବା

10.10.2012 (ଅନୁଲଗ୍ନକ 5) ତାରିଖର ପରବର୍ତ୍ତୀ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲରେ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁଦାନକୁ ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ମାଧ୍ୟମରେ ନିର୍ବାପନ କରାଯାଇପାରିବନାହିଁ । ତେଣୁ, ସେହି ବିକ୍ରେତାମାନେ ଯଦି ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ସପକ୍ଷରେ ଜମିର ଅଂଶକୁ ବାଣ୍ଟିଦେଲେ, ଯିଏକି ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିଷ୍ପତ୍ତିର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତା ହେବାର ବହୁ ପୂର୍ବରୁ ମୂଲ୍ୟ ସହିତ ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରି ଏକଦା ବାଦୀମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ବଣ୍ଟାଯାଇଥିଲା ତେବେ ଜଣେ ପ୍ରତିରୋଧ ନୀତିର କ୍ଷତି ମଧ୍ୟରେ ଆସିବାକୁ ପଡ଼ିବ।

30. ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ଦୁଇଟି ପଞ୍ଜିକୃତ ଦସ୍ତାବିଜ ମଧ୍ୟରେ ସମ୍ପତ୍ତି ହସ୍ତାନ୍ତର ଅଧିନିୟମ 1882ର ଧାରା 48 ସହିତ ସାମଞ୍ଜସ୍ୟ ରଖି ପୂର୍ବରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜକୁ ପ୍ରାଥମିକତା ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ, ଯାହା ଏହିପରି ଭାବେ ପଢାଯାଏ :

> **"48. ହସ୍ତାନ୍ତର ଦ୍ୱାରା ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଅଧିକାରର ପ୍ରାଧାନ୍ୟ-:-- ଯେଉଁଠାରେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ସେହି ସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତିରେ କିମ୍ବା ତା' ଉପରେ ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ସମୟରେ ହସ୍ତାନ୍ତର ଦ୍ୱାରା ସୃଷ୍ଟି କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରବର୍ତ୍ତାଇ ଥାଏ ଏବଂ ଏହିପରି ଅଧିକାରଗୁଡ଼ିକ ବିଦ୍ୟମାନ ରହିପାରିବ ନାହିଁ କିମ୍ବା ସେମାନଙ୍କର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପରିମାଣରେ ଏକତ୍ର ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକଟି ଅଧିକାର, ପୂର୍ବ ହସ୍ତାନ୍ତରକାରୀଙ୍କୁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ କରୁଥିବା ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଚୁକ୍ତି କିମ୍ବା ସଂରକ୍ଷଣର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ପୂର୍ବରୁ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଅଧିକାର ଅଧୀନରେ ରହିବ।"**

31. ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରାବଧାନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ରୟ କରାଯାଇଥିବା ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ପ୍ରବେଶ କରିବାର ଅଧିକାର ତାରିଖ 16.07.2009(ଅନୁଲଗ୍ନକ 1)ର ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 4195 ରେ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ ବାଦୀଙ୍କ ବିକ୍ରେତାମାନେ "ଅନୁସୂଚୀ B" ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧୀନରେ ଥିବା ସମସ୍ତ ଜମି ସହ ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ନିଷ୍ପାଦିତ ହୋଇଥିବା ଦଲିଲ ଅଧୀନରେ ଥିବା ମାର୍ଗକୁ ପ୍ରଦାନ କରିପାରିନଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ଦୃଢ କଥନ, ସମ୍ପତ୍ତି ହସ୍ତାନ୍ତର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 48 ଅଧୀନରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ଅନୁରୂପ ଅଟେ, ଯେପରି ବ୍ୟବସ୍ଥା ବିଚାର କରେ ଯେ ଯେଉଁଠାରେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ସମ୍ପତ୍ତିରେ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଅଧିକାର ସୃଷ୍ଟି କରିଛନ୍ତି, ତେବେ ସେଭଳି ଅଧିକାରକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପରିମାଣରେ ଏକତ୍ର ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ତେବେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅଧିକାର ପୂର୍ବରୁ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଅଧିକାରର ଅଧୀନ ହେବ ।

ଏହାର ଅର୍ଥ ଏହା ହେବ ଯେ, 10.10.2012 ତାରିଖର ହସ୍ତାନ୍ତରଣ ମାଧ୍ୟମରେ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାର ସେହି ସମୟ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୈଧ ହେବ ନାହିଁ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପୂର୍ବ ହସ୍ତାନ୍ତରକାରୀ ଅର୍ଥାତ୍ ବାଦୀଙ୍କ ପାଖରେ ଥିବା ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଚୁକ୍ତିନାମା କିମ୍ବା ସଂରକ୍ଷଣ ଯାହା ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ ଆବଦ୍ଧ କରେ । ଯେହେତୁ ବାଦୀମାନେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ପାଖରେ ପ୍ରବେଶ ଅଧିକାର, ତାରିଖ 16.07.2009ର ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 4195ରେ ସଂରକ୍ଷିତ ଥିଲା, ତେଣୁ ବିକ୍ରେତାମାନେ 10.10.2012 ତାରିଖର ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 2955 ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । 16.07.2009 (ଅନୁଲଗ୍ନକ 1) ତାରିଖର ବାଦୀମାନଙ୍କ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲରେ ତଥ୍ୟ କଥନ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1କୁ ଯେକୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ 25 ଫୁଟ ଚଉଡ଼ା ମାର୍ଗ ବଜାୟ ରଖିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ତେଣୁ, ଯଦି ବାଦୀମାନେ କିମ୍ବା ସେମାନଙ୍କ ହସ୍ତାନ୍ତରକାରୀ ଏହି ମାର୍ଗକୁ ବ୍ୟବହାର କରନ୍ତି, ତେବେ ବାଦୀମାନେ କିମ୍ବା ସେମାନଙ୍କ ହସ୍ତାନ୍ତରକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ମାର୍ଗର ବ୍ୟବହାର, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ପ୍ରତି କୌଣସି ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ସୃଷ୍ଟି କରୁଥିବା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ***ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 8628-8629/2009 ରେ ଡ. ଏସ୍. କୁମାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ରାମଲିଙ୍ଗମ୍*** ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତିରୁ ମୋର ଉପରୋକ୍ତ ମତ ସୁଦୃଢ଼ ହୋଇଛି ।

32. ତେଣୁ ଏହା ବିଚାର କରାଯାଏ ଯେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜ ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ମାଧ୍ୟମରେ ବାଦୀମାନେ ଅନୁସୂଚୀ ‘C’ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଭୋଗ ଅଧିକାର ହାସଲ କରିଛନ୍ତି । ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଭୋଗ ଅଧିକାର ଅନୁଦାନକୁ ବିଚାର ନକରି ନିମ୍ନରେ ଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି ।

33. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଯେପରି ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ପରି, ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ର ବିକ୍ରେତାମାନେ 25 ଫୁଟ ଚଉଡ଼ା ରାସ୍ତାକୁ ବାଦୀ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ବିକ୍ରେତା ଏବଂ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟବହାର କରିବା ପାଇଁ ଅଲଗା କରିଥିଲେ । ତେଣୁ ଜାତୀୟ ରାଜପଥକୁ ଯିବା ପାଇଁ ସମସ୍ତଙ୍କ ପାଇଁ 25 ଫୁଟ ରାସ୍ତାକୁ ସାଧାରଣ ରାସ୍ତା ଭାବେ ବ୍ୟବହାର କରିବା ପାଇଁ ବିକ୍ରେତା/ବିକ୍ରେତାମାନଙ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅତ୍ୟନ୍ତ ସ୍ପଷ୍ଟ ।

34. ଏହା ବାଦୀମାନଙ୍କ ମାମଲା ଯେ ଅନୁସୂଚୀ 'C' ଜମି ହେଉଛି ଜାତୀୟ ରାଜପଥକୁ ସେମାନଙ୍କର ଏକମାତ୍ର ପ୍ରବେଶ ରାସ୍ତା । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ-1 ଓ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ-2ର ସାକ୍ଷ୍ୟରୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜଣାପଡିଛି ଯେ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ (ଅନୁଲଗ୍ନକ 1) ରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ରାସ୍ତା ହେଉଛି ବାଦୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକତାର ଭୋଗ ଅଧିକାର । ଡିଡବ୍ଲ୍ୟୁ-1 (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1) ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା

28 ଓ 31 ପ୍ଲଟ୍ ପାର୍ଶ୍ୱବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ଲଟ୍ ନୁହେଁ ଏବଂ ଉଭୟ ପ୍ଲଟ୍ ମଧ୍ୟରେ ଚକାନଳା ରହିଛି ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି । ଡିଡବ୍ଲ୍ୟୁ-1 ତାଙ୍କ ଜେରାରେ କହିଛନ୍ତି ଯେ, କେଉଁ ରାସ୍ତା ଦେଇ ବାଦୀମାନେ ନିଜ ଜମିରୁ ଅର୍ଥାତ୍ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 31 ରୁ ବାହାରୁଛନ୍ତି ତାହା ସେ କହିପାରିବେ ନାହିଁ ।

35. ତେଣୁ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥାପିତ ନିବେଦନ ଏବଂ ସାକ୍ଷ୍ୟରୁ, ଏହା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ଯେ ମକଦ୍ଦମା ଅନୁସୂଚୀ 'C' ଜମି କେବଳ ଆବଶ୍ୟକତାର ଭୋଗ ଅଧିକାର ନୁହେଁ ବରଂ ଅନୁଦାନ ଦ୍ୱାରା ଅର୍ଜିତ ଭୋଗ ଅଧିକାର ମଧ୍ୟ ଅଟେ । ଅନୁଦାନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପକ୍ଷମାନେ ଅନୁଦାନର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହୋଇଥାନ୍ତି । ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ଅଧୀନରେ ତଥ୍ୟ କଥନରେ ବ୍ୟବହୃତ ଭାଷା ଅପରିବର୍ତ୍ତନୀୟ । ଅଧିନିୟମ ଧାରା 13 ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ଆବଶ୍ୟକତାର ଏକ ଭୋଗ ଅଧିକାର ପରିମାଣ ହେବ ନାହିଁ ଯଦିଓ ଏହା ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଆବଶ୍ୟକତା ହୋଇପାରେ ଯାହାର ସପକ୍ଷରେ ଅନୁଦାନ ଦିଆଯାଇଛି । ପଥ ମାର୍ଗର ଅଧିକାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନିମ୍ନରେ ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନଙ୍କର ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଯାହା ବାଦୀମାନଙ୍କ ସୀମିତ ଆଗ୍ରହ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ସପକ୍ଷରେ, ଅନୁଲଗ୍ନକ 5 ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 28ର ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପ୍ରକୃତିରେ ପୂର୍ଣ୍ଣ ହସ୍ତାନ୍ତର ପରି ମନେହୁଏ ଯାହା ଆଇନ ସହିତ ସୁସଂଗତ ନୁହେଁ । ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 28 ର ପଶ୍ଚିମ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ମକଦ୍ଦମାରେ ଅନୁସୂଚୀ 'C' ସମ୍ପତ୍ତିର ଅଂଶକୁ 10 ଫୁଟ ବିସ୍ତାର କରିବାକୁ ସେମାନଙ୍କ ଗମନାଗମନର ସୁବିଧା ଉପଭୋଗ କରିବା ପାଇଁ ବାଦୀମାନଙ୍କ ପଥ ମାର୍ଗର ପାରସ୍ପରିକ ଅଧିକାରକୁ ବଳବତ୍ତର ରଖିବା, ଉଭୟ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମଧ୍ୟ ଭୁଲ ଅଟେ । ଉଭୟ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନୁଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଭୋଗ ଅଧିକାର ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକତାର ଭୋଗ ଅଧିକାରକୁ ପୃଥକ କରିବାରେ ନିଜକୁ ବିଭ୍ରାନ୍ତ କରିଥିଲେ । ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ବାଦୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ବିକ୍ରେତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନୁଦାନ ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନଙ୍କ ମାର୍ଗର ଅଧିକାର ଦାବି କରିଥିଲେ । ସେମାନେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦାବି କରିଛନ୍ତି ଯେ ଜାତୀୟ ରାଜପଥରେ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର ସୁବିଧାଜନକ ଉପଭୋଗ ପାଇଁ ଉକ୍ତ ମାର୍ଗଟି ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ ।

36. ତେଣୁ, ଯେପରି ଉପରୋକ୍ତରେ କୁହାଯାଇଛି, ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ଅଧୀନରେ ବିକ୍ରେତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 28 ଉପରେ ଥିବା 25 ଫୁଟ ଚଉଡ଼ା ସାଧାରଣ ମାର୍ଗ ବ୍ୟବହାର କରିବାକୁ ବାଦୀମାନଙ୍କୁ ଅଧିକାର ଦିଆଯାଇଛି, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ସପକ୍ଷରେ ଅନୁଲଗ୍ନକ 5 ମାଧ୍ୟମରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲର

ନିଷ୍ପାଦନ ଦ୍ୱାରା ଏଭଳି ଅଧିକାର ପ୍ରତ୍ୟାହୃତ ହେବ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହାକୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ତଥା ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବାଧା ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

37. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ମୁଁ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲି ଯେ ଉଭୟ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ସ୍ପଷ୍ଟ ତ୍ରୁଟିରେ ପୀଡ଼ିତ ଅଟେ ଏବଂ ହେତୁ, ଆଇନରେ ତିଷ୍ଠି ରହିପାରିବ ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀ/ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆର୍ ଏସ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 74/2019 କୁ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ/ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆର୍.ଏସ୍.ଏ ସଂଖ୍ୟା 139/2019କୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଉଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

38. ବାଦୀମାନଙ୍କ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 31 ର ଉତ୍ତର ପାର୍ଶ୍ୱ ଆଡ଼କୁ (ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରେ ତଥ୍ୟ କଥନ ଅନୁଯାୟୀ) ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 28 ଉପରେ ଥିବା 25 ଫୁଟର ସାଧାରଣ ମାର୍ଗ, ବାଦୀ, ତାଙ୍କ ବିକ୍ରେତା ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ର ସାଧାରଣ ବ୍ୟବହାର ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ଅଟେ ।

(ଚିତ୍ତରଞ୍ଜନ ଦାଶ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

କେସି ବିସୋଇ/ଏ. ଆର୍.-ତଥା-ବରିଷ୍ଠ ସଚିବ

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷା ରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣ ଟିପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା
ସଙ୍ଗୀତା ସେନାପତି
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ,କଟକ